



Куликов Се...

15:11



2 АПРЕЛЯ 2020 Г.

🔒 Сообщения и звонки защищены сквозным шифрованием. Третьи лица, включая WhatsApp, не могут прочитать ваши сообщения или прослушать звонки. Подробнее.

СЕГОДНЯ

Здравствуйте, Игорь Юрьевич, я в метро, не слышу Вам. Есть новости из суда?

15:08 ✓✓

Здравствуйте. Да, наши исковые требования удовлетворены, залог прекращён, можете спокойно пользоваться машиной

15:09

Спасибо большое, я чувствовал, что в Вас не ошибся. Подробнее позже по телефону

15:11 ✓✓



Введите текст



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дата

адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего судьи фио, судей фио, фио, при помощнике судьи фио, рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело № 2-188/2020 по иску фио к наименование организации, фио, фио о признании добросовестным приобретателем, по апелляционной жалобе фио на решение Тверского районного суда адрес от дата, руководствуясь ст. 193, 199, 328 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Тверского районного суда адрес от дата отменить.

Иск фио к наименование организации, фио, фио о признании добросовестным приобретателем – удовлетворить.

Признать фио добросовестным приобретателем автомобиля марки марка автомобиля, дата выпуска, идентификационный номер (VIN) VIN-код.

Признать прекращенным залог автомобиля марки марка автомобиля, дата выпуска, идентификационный номер (VIN) VIN-код, цвет серый, двигатель № 6672XS0687, в отношении залогодержателя наименование организации, возникший на основании договора залога автомобиля № 009057901, заключенного залогодержателем – наименование организации и залогодателем – фио, дата

Обязать наименование организации в течение десяти рабочих дней с момента вступления решения суда в законную силу направить нотариусу уведомление об исключении сведений о залоге, регистрационный номер уведомления № 2016-000-696211-984 от дата, автомобиля марки марка автомобиля, идентификационный номер (VIN) VIN-код, дата выпуска.

Взыскать с наименование организации, фио, фио в пользу фио расходы по оплате госпошлины в размере сумма с каждого.

Председательствующий:

Судьи:

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дата _____ адрес _____
Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:
председательствующего судьи фио,
судей фио, фио,
при помощнике судьи фио,
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио
гражданское дело № 2-188/2020 по иску фио к наименованию организации, фио, фио о
признании добросовестным приобретателем,
по апелляционной жалобе фио
на решение Тверского районного суда адрес от дата, которым в удовлетворении
исковых требований отказано,

УСТАНОВИЛА:

Истец фио обратился в суд с иском к ответчикам наименование организации, фио, фио о
признании добросовестным приобретателем автомобиля марки марка автомобиля, дата
выпуска, идентификационный номер (VIN) VIN-код, цвет серый, двигатель № 6672XS0687.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого по доводам
апелляционной жалобы просит истец.

Ответчики в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились; об
апелляционном слушании дела извещены надлежащим образом с соблюдением требований
закона (ст. ст. 113, 115 ГПК РФ, ст. 165.1 ГК РФ); о причинах своей неявки суду
апелляционной инстанции не сообщили, доказательств уважительности причин неявки не
представили, в связи с чем судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их
отсутствии.

Проверив материалы дела, заслушав представителя фио по доверенности фио, который
доводы апелляционной жалобы поддержал, изучив доводы апелляционной жалобы, судебная
коллегия приходит к следующим выводам.

Судом установлено и из материалов дела следует, что дата фио (заемщик) и
наименование организации (кредитор) заключили кредитный договор, на основании которого
заемщику был предоставлен кредит на приобретение автомобиля марки марка автомобиля,
2012 года выпуска, идентификационный номер (VIN) VIN-код, цвет серый, двигатель №
6672XS0687, который является предметом залога в силу закона.

дата указанный автомобиль был продан фио по договору купли-продажи фио

дата фио продал спорный автомобиль фио за 1.280.000, сумма Вместе с автомобилем
истцу был передан оригинал паспорта транспортного средства (ПТС) серии 78УТ№392859. В
тот же день автомобиль был поставлен фио на регистрационный учет.

Уведомление о возникновении залога автотранспортного средства марки марка
автомобиля, дата выпуска, идентификационный номер (VIN) VIN-код, внесено
залогодержателем (кредитором) наименование организации в реестр залогов дата

дата права и обязанности кредитора по кредитному договору были переданы
наименование организации.

Разрешая требования о признании истца добросовестным приобретателем, прекращении
залога, суд исходил из того, что приобретая спорный автомобиль, фио не проявил
необходимую степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась как от
покупателя по характеру обязательства и условиям оборота, не принял все разумные меры,
направленные на проверку юридической чистоты сделки, а именно: в полном объеме не
проверил достоверность информации, содержащейся в договоре купли-продажи, об

отсутствии обременений в виде залога и претензий третьих лиц на предмет сделки – спорный автомобиль.

Также суд указал, что то обстоятельство, что залог на спорное транспортное средство в реестре уведомлений о залоге движимого имущества Федеральной нотариальной палаты был зарегистрирован после заключения договора купли-продажи, не свидетельствует о добросовестности действий истца, который не проявил должную осмотрительность при приобретении дорогостоящего транспортного средства, не принял всех разумных мер для выяснения правомочий продавца фии на отчуждение спорного автомобиля.

В апелляционной жалобе истец ссылается на незаконность постановленного судом первой инстанции решения.

Указанные доводы судебная коллегия находит заслуживающими внимания.

Согласно ч.1 ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от дата №23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч.4 ст.1, ч.3 ст.11 ГПК РФ).

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При этом, неправильным применением норм материального права является неправильное истолкование закона (п. 2 ч. 2 ст. 330 ГПК РФ).

Требованиям закона обжалуемое решение не отвечает, поскольку судом неправильно применены нормы материального права, подлежащие применению к спорным правоотношениям.

В соответствии с ч.1 ст. 352 ГК РФ в редакции, действовавшей на момент заключения договора залога, залог прекращается: 1) с прекращением обеспеченного залогом обязательства; 2) по требованию залогодателя при наличии оснований, предусмотренных ч. 3 ст. 343 настоящего Кодекса; 3) в случае гибели заложенной вещи или прекращения заложенного права, если залогодатель не воспользовался правом, предусмотренным ч. 2 ст. 345 настоящего Кодекса; 4) в случае реализации (продажи) заложенного имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в [порядке](#), установленном законом, а также в случае, если его реализация оказалась невозможной.

В силу ч. 1 ст. 353 ГК РФ в редакции, действовавшей на момент заключения договора залога, в случае перехода права собственности на заложенное имущество либо права хозяйственного ведения или права оперативного управления им от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев реализации этого имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в [порядке](#), установленном законом) либо в порядке универсального правопреемства право залога сохраняет силу. Правопреемник залогодателя становится на место залогодателя и несет все обязанности залогодателя, если соглашением с залогодержателем не установлено иное.

Федеральным законом от дата № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» изменена редакция ст. 352 ГК РФ.

Пунктом 2 ч. 1 статьи 352 ГК РФ (в редакции Федерального закона N 367-ФЗ от дата) предусмотрено, что залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено

лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона от дата № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» данный Федеральный закон вступил в силу с дата

В соответствии с п. 3 ст. 3 указанного Федерального закона он применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления его в силу.

Поскольку правоотношения, регулируемые п. 2 ч. 1 ст. 352 ГК РФ, возникают в связи с возмездным приобретением заложенного имущества по сделке, указанная норма применяется к сделкам по отчуждению заложенного имущества, которые совершены после дата

Согласно материалам дела, спорные правоотношения возникли в связи с возмездным приобретением заложенного имущества на основании договора купли-продажи от дата, заключенного фио (продавцом) и фио (покупателем), в связи с чем в данном случае подлежит применению п. 2 ч. 1 ст. 352 ГК РФ в редакции Федерального закона № 367-ФЗ от дата

Таким образом, согласно действующему после дата правовому регулированию, в случае возмездного приобретения заложенного имущества лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога, залог прекращается, что не было принято во внимание судом первой инстанции.

Истец фио указывал на то, что он не знал и не мог знать о том, что приобретаемый им автомобиль является предметом залога, поскольку при совершении сделки купли-продажи фио был передан оригинал паспорта транспортного средства.

Кроме того, как указывал при рассмотрении дела истец и следует из материалов дела, перед покупкой автомобиля он принял все возможные меры по проверке автомобиля, его технического состояния, документации, наличия залога, ареста, нахождения в розыске. Согласно сведениям, размещенным в открытых источниках, какие-либо обременения в отношении приобретаемого транспортного средства отсутствовали. Также дата истец заключил с наименованием организации договор на оказание услуг по техническому осмотру и проверке юридической чистоты автомобиля, во исполнение договора истцу было выдано заключение, согласно которому установлено, что автомобиль в залоге, в розыске не находится, под арестом не состоит, запрет на регистрационные действия отсутствует, свободен от притязаний третьих лиц, что подтверждается подготовленным заключением, договором, актом приема-сдачи услуг.

В соответствии с ч.4 ст. 339.1 ГК РФ залог иного имущества, не относящегося к недвижимым вещам, помимо указанного в [пунктах 1-3](#) настоящей статьи имущества, может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя или в случаях, установленных [законодательством](#) о нотариате, от другого лица, в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестр уведомлений о залоге движимого имущества). Реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведется в [порядке](#), установленном законодательством о нотариате.

В случае изменения или прекращения залога, в отношении которого зарегистрировано уведомление о залоге, залогодержатель обязан направить в [порядке](#), установленном законодательством о нотариате, уведомление об изменении залога или об исключении сведений о залоге в течение трех рабочих дней с момента, когда он узнал или должен был узнать об изменении или о прекращении залога. В случаях, предусмотренных законодательством о нотариате, уведомление об изменении залога или об исключении сведений о залоге направляет иное указанное в законе лицо.

Залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога, за исключением

случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого. Отсутствие записи об учете не затрагивает отношения залогодателя с залогодержателем.

В соответствии со ст. 103.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате дата № 4462-1, учет залога имущества, не относящегося к недвижимым вещам, за исключением имущества, залог которого подлежит государственной регистрации или учет залога которого осуществляется в ином порядке согласно ГК РФ, осуществляется путем регистрации уведомлений о залоге движимого имущества в реестре уведомлений о залоге движимого имущества, предусмотренном [пунктом 3 части первой статьи 34.2](#) настоящих Основ.

Регистрацией уведомления о залоге движимого имущества признается внесение нотариусом в реестр уведомлений о залоге движимого имущества сведений, содержащихся в уведомлении о залоге движимого имущества, направленном нотариусу в случаях, установленных гражданским законодательством. В подтверждение регистрации уведомления о залоге заявителю выдается свидетельство, которое по желанию заявителя может быть выдано в форме электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью нотариуса.

В реестр уведомлений о залоге движимого имущества Федеральной нотариальной палаты внесена запись о регистрации уведомления о залоге транспортного средства в пользу ОА «ЮниКредит Банк» дата – после приобретения спорного транспортного средства истцом.

Ответчик наименование организации в нарушение требований ч. 1 ст. 56 ГПК РФ доказательств регистрации уведомления о залоге спорного транспортного средства в период до дата не предоставлено, как и не предоставлено доказательств недобросовестности истца при совершении сделки.

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что фио не знал и не мог знать о наличии обременения спорного транспортного средства, приобрел транспортное средство по возмездной сделке, в связи с чем исковые требования удовлетворению, залог в силу п. 2 ч. 1 ст. 352 ГК РФ подлежит прекращению, фио – признанию добросовестным приобретателем, а ответчик наименование организации обязанным направить нотариусу уведомление об исключении сведений о залоге на основании [абзаца 2 ч. 4 ст. 339.1](#) ГК РФ.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчиков в пользу истца также подлежит взысканию государственная пошлина, уплаченная истцом при подаче иска, в размере сумма с каждого

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Тверского районного суда адрес от дата отменить.

Иск фио к наименование организации, фио, фио о признании добросовестным приобретателем – удовлетворить.

Признать фио добросовестным приобретателем автомобиля марки марка автомобиля, дата выпуска, идентификационный номер (VIN) VIN-код.

Признать прекращенным залог автомобиля марки марка автомобиля, дата выпуска, идентификационный номер (VIN) VIN-код, цвет серый, двигатель № 6672XS0687, в отношении залогодержателя наименование организации, возникший на основании договора залога автомобиля № 009057901, заключенного залогодержателем – наименование организации и залогодателем – фио, дата

Обязать наименование организации в течение десяти рабочих дней с момента вступления решения суда в законную силу направить нотариусу уведомление об исключении

сведений о залоге, регистрационный номер уведомления № 2016-000-696211-984 от дата, автомобиля марки марка автомобиля, идентификационный номер (VIN) VIN-код, дата выпуска.

Взыскать с наименование организации, фио, фио в пользу фио расходы по оплате госпошлины в размере сумма с каждого.

Председательствующий:

Судьи: